

信州やまなみ国スポ富士見町自転車（ロード・レース）競技会場等実施設計
業務委託指名型プロポーザル 提案書作成要領

1 提案書

- ・ 提案書の作成は、別紙「提案書作成要領」による。
- ・ 提案書の提出は、別紙「プロポーザル実施要領」第4項による。

2 審査会

- (1) 審査方法 プロポーザル（提案書及びプレゼンテーション）に基づいて審査員が総合的に評価し、優秀であると認められたものを選定する。
- (2) 審査員 信州やまなみ国スポ富士見町自転車（ロード・レース）
競技会場等実施設計選定委員
- (3) 審査結果 別紙「プロポーザル実施要領」第10項による。

3 その他

- ・ 留意事項は、別紙「プロポーザル実施要領」による。

【別表】

【別表第1】 評価項目及び評価内容

評価項目	評価内容			配点
全体評価	提案内容の的確性	仕様書を踏まえて的確な提案がされているか。	5	35
		提案書の内容はわかりやすく、説得力があるものか。	5	
	提案内容の実現性	実施方法が具体的で実現性があるか。	10	
	事業の理解・知識	事業内容及び目的に関する理解・知識は十分か。	5	
	プレゼンテーション	提案内容を明確に説明しているか。また、質問に対して正確な受け答えができていないか。	10	
提案内容	競技規則や施設基準との整合性	日本自転車競技連盟の競技規則集と適合する計画となっているか。	5	50
		第82回国民スポーツ大会競技施設基準と適合する計画となっているか。	5	
	現状分析	競技会場の特性を理解し計画されているか。	5	
		安全対策及び留意事項に対する改善策等について計画に反映されているか。	5	
		会場設営及び撤去、人員配置等に要する経費のコスト削減が図られているか。	5	
		提案内容に説得力があり、また、必要性、実現性の観点からその内容が適切であるか。	10	
	自由提案	本業務を実効性のあるものにするため、独自の提案がされているか。	15	
業務実施	実施体制	提案内容を実施できる人員が確保されているか。	5	15
	作業工程	工程ごとに妥当な時間配分がなされ、業務完了までの過程が明確にされているか。	5	
	業務実績	本業務と同種業務の受注実績があるか。	5	
合 計				100

【別表第2】 評価基準及び採点基準

評価	評価基準	採点基準
A	特に優れている	【別表第1】 配点×1.00
B	優れている	【別表第1】 配点×0.75
C	やや優れている	【別表第1】 配点×0.50
D	要求水準を満たしている程度にとどまる	【別表第1】 配点×0.25
E	求水準を満たしていない	【別表第1】 配点×0.00